**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 14/25-10 от 25 мая 2020г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Л-П.Н.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, с участием заявителя В.В.Д. и представителя адвоката М.С.В.*,* рассмотрев посредством видеоконференцсвязи в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Л-П.Н.В.,

**УСТАНОВИЛ:**

25.02.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя В.В.Д. в отношении адвоката Л-П.Н.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования - …..

По утверждению заявителя, ей потребовалась помощь в составлении жалобы на неправомерные действия сотрудника ГИБДД. 25.12.2019г. заявителю поступило сообщение от адвоката, в котором она просила связаться с ней. В.В.Д. позвонила адвокату, сообщила ей все обстоятельства произошедшего, направила копию протокола. Адвокат сказала, что при условии заключения с ней соглашения, она готова полностью вести дело заявителя (консультирование, выезд на место происшествия, выезд в группу разбора ГИБДД). Заявитель самостоятельно съездила в ГИБДД, сделала фотокопии материалов, которые были переданы адвокату. 28.12.2019г. адвокат и заявитель заключили соглашение, адвокат заверила, что уже выстроила линию защиты, после новогодних праздников необходимо выехать на место происшествия, и у неё уже есть «свой» свидетель. Адвокату было выплачено вознаграждение 60 000 рублей. Заявитель обратила внимание, что в соглашении указан другой адвокат – М.С.В., на что адвокат ответила, что М.С.В. является её руководителем и мужем, имеет большой опыт работы по данной категории дел. За день до оговорённого сторонами выезда для составления схемы происшествия, адвокат позвонила заявителю, сказала, что переговорила с судьёй и надо делать запрос в ГИБДД. Адвокат не составила жалобу, не представляла никаких документов, после судебного заседания 29.01.2020г. сообщила, что судья настроена негативно, надо «готовить деньги на водителя». Присланные адвокатом копии материалов дела не содержат никаких документов, поступивших от адвоката. Заявитель потребовала представить документы и стратегию защиты, на что адвокат сказала, что также представит акт выполненных работ. Адвокат не отвечала на телефонные звонки, поэтому заявитель самостоятельно поехала в суд и установила, что никаких документов от адвоката не поступало. 06.02.2020г. адвокат прислала заявителю документ, озаглавленный как «правовая позиция по делу». Изучив его, В.В.Д. обнаружила, что адвокат искажает обстоятельства произошедшего, ссылается на несуществующие постановления ВС РФ и определение КС РФ, которое не может быть использовано для защиты. 07.02.2020г. от адвокат поступило сообщение, что она не приедет на встречу, в суд поедет М.С.В. и подаст все документы.

03.03.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

18.03.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 805 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом были представлены письменные объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

17.04.2020г. заявитель в заседании квалификационной комиссии в режиме видеоконференцсвязи участвовала, поддержала доводы жалобы.

17.04.2020г. адвокат в заседании квалификационной комиссии в режиме видеоконференцсвязи не участвовала, уведомлена. Ее представитель — адвокат М.С.В. — возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

17.04.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Л-П.Н.В. нарушения пп.1 п.1 ст.7, п.2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п.1 ст.8, п.6 ст.10 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем В.В.Д., выразившегося том, что адвокат: нарушила порядок оформления оказания юридической помощи, а именно оказывала юридическую помощь в виде защиты по делу об административном правонарушении у мирового судьи, консультирования, составления адвокатского запроса в интересах В.В.Д. без заключения письменного соглашения; не предоставила В.В.Д. отчёт о проделанной работе; ввела В.В.Д. в заблуждение относительно того, что она приняла поручение на оказание ей юридической помощи в виде защиты по делу об административном правонарушении во всех судебных заседаниях.

Адвокат о разбирательстве дела в Совете уведомлен, представитель адвоката (адвокат М.С.В.) принял участие в заседании Совета в режиме видеоконференцсвязи, указал на малозначительность проступка адвоката, наличие смягчающих обстоятельств (многодетная мать, впервые совершенный дисциплинарный проступок, профессиональные достижения).

Заявитель о разбирательстве дела в Совете уведомлен, принял участие в заседании Совета в режиме видеоконференцсвязи, поддержал заключение комиссии.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката указанных нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Советом не принимается довод представителя адвоката о надлежащем исполнении адвокатом Л-П.Н.В. своих профессиональных обязанностей и малозначительности совершённого проступка.

При назначении меры дисциплинарного наказания Совет учитывает смягчающие обстоятельства, а также довод представителя адвоката Л-П.Н.В. – адвоката М.С.В. – о том, что ответственность перед заявителем В.В.Д. лежит преимущественно на М.С.В. персонально, что является предметом разбирательства в дисциплинарных органах Адвокатской палаты г.М.

Совет также констатирует, что заявитель В.В.Д. вправе ставить вопрос о распределении гражданско-правовой ответственности между виновными лицами (в том числе, с учётом решений дисциплинарных органов Адвокатской палаты г.М. и Адвокатской палаты Московской области) в порядке гражданского судопроизводства.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп.1 п.1 ст.7, п.2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п.1 ст.8, п.6 ст.10 КПЭА и ненадлежащее исполнение своих обязанностей перед доверителем В.В.Д., выразившееся том, что адвокат: нарушила порядок оформления оказания юридической помощи, а именно оказывала юридическую помощь в виде защиты по делу об административном правонарушении у мирового судьи, консультирования, составления адвокатского запроса в интересах В.В.Д. без заключения письменного соглашения; не предоставила В.В.Д. отчёт о проделанной работе; ввела В.В.Д. в заблуждение относительно того, что она приняла поручение на оказание ей юридической помощи в виде защиты по делу об административном правонарушении во всех судебных заседаниях.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката Л-П.Н.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент Галоганов А.П.